



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 32034-11-23 קרקוביץ ואח' נ' "מאיר" חברה למכונות ומשאיות בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט יעקב שקד

תובעים/מבקשים  
1. ענת קרקוביץ  
ע"י ב"כ עו"ד ליעד ורצהייזר ו/או מתן גרפינקל  
2. ניקולאי זודין (נמחק)

נגד

נתבעות/משיבות  
1. "מאיר" חברה למכונות ומשאיות בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד רועי דלח, משרד מיתר  
2. onda motor europe ltd.  
ע"י ב"כ עו"ד חגי דורון, משרד ש. הורוביץ

### פסק דין

1

2

3 לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה כייצוגית בהתאם לסעיף 16  
4 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן – חוק תובענות ייצוגיות).

5

6 1. בבקשת האישור נטען כי המשיבה 1 שיווקה בישראל מכונות מתוצרת המשיבה 2 מסוג  
7 הונדה סיוויק (דור עשירי) עם מנוע טורבו בנזין בנפח 1 ליטר, שבהמשך הובהר כי שווקו  
8 בשנים 2017-2021 (להלן – המכונות).

9

10 לפי הנטען, כתוצאה מבלאי מואץ של רצועת תזמון המנוע, מתפוררים חלקים ממנה לאגן  
11 שמן המנוע, דבר המוביל לזיהום מערכת השמן והשבתת המנוע או לפגיעה חמורה בו (להלן  
12 – הכשל הנטען).

13

14 נטען לפיצוי בגין נזק ממוני של ירידת ערך ונזק שאיננו ממוני כגון אי נוחות ועגמת נפש.

15

16 2. בתשובה הוכחו הטענות שהועלו בבקשת האישור ונטען בין היתר כי לאחר השיווק  
17 התברר, באופן שלא ניתן לצפותו מראש, כי במכונות עלול להיווצר בלאי מוקדם כאמור  
18 העלול לגרום לנזק וכי הורחבה האחריות במכונות שיתגלה אצלה הכשל הנטען עד 6 שנים  
19 או 128,000 ק"מ לפי המוקדם.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 32034-11-23 קרקוביץ ואח' נ' "מאיר" חברה למכוניות ומשאיות בע"מ ואח'

- 1 כן נטען כי המשיבות פעלו באופן סביר בהתאם לסטנדרט מקובל בתחום ואין חובת פרסום  
2 יזומה בעת תקלה שאינה סדרתית, כמו זו שבענייננו. חובת הטיפול מוטלת על המוסכים  
3 הפרטיים בהם טופלו המכוניות או חלקן.  
4  
5 במישור הנזק נטען כי החלפת מנוע תקול כפי שנעשה במקרים רבים אף משביחה את ערך  
6 הרכב.  
7  
8 3. בתשובה לתגובה נטען כי אין מחלוקת שהמשיבות מודות בכשל הנטען מושא בקשת  
9 האישור וכן טענות נוספות.  
10  
11 4. בקדם המשפט נמחק המבקש 2 מבקשת האישור. הצדדים הופנו לגישור שנמשך זמן רב  
12 בפני המגשר השופט בדימוס יצחק ענבר.  
13  
14 בסיומו הגיעו, בסיוע המגשר, להסכמות הבאות (הדברים נאמרים בתמצית וההסדר  
15 המחייב פורט בבקשת ההסתלקות):  
16  
17 א. בקשת האישור תימחק ותביעתה האישית של המבקשת תידחה.  
18  
19 ב. בשל הכשל הנטען תוארך תקופת האחריות על ידי המשיבה 2 למכוניות שנמכרו  
20 בישראל בתקופה נוספת של 12 חודשים ממועד אישור הסדר ההסתלקות או עד תוך  
21 6 שנים ממועד מסירת המכונית, לפי המאוחר, אך לא יותר מ-150,000 ק"מ.  
22  
23 ג. מימוש האחריות יבוצע במוסכים מורשים של המשיבה 1 כפוף לטיפול תחזוקה  
24 שוטפים רלבנטיים.  
25  
26 ד. חבר קבוצה שתיקן את מכוניתו בשל הכשל הנטען כמפורט לעיל בפרק הזמן שבין  
27 הגשת בקשת ההסתלקות עד למועד כניסתה לתוקף, יהא זכאי להחזר מהמשיבה 2  
28 בגין העלויות בהן נשא, כפוף לתנאים שבהסדר.  
29  
30 ה. יתבצע יידוע של בעלי המכוניות באמצעות משלוח הודעות טקסט על האחריות  
31 המורחבת לפי הפרטים הנמצאים אצל המשיבה 1. פרטי ההסדר יפורסמו באתר  
32 "הונדה ישראל" לכל משך תקופת האחריות המורחבת.  
33  
34 ו. המשיבות ידאגו שבידי המשיבה 1 יישמר מלאי חלפים זמין לצורך ביצוע התיקונים.  
35



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 32034-11-23 קרקוביץ ואח' נ' "מאיר" חברה למכונניות ומשאיות בע"מ ואח'

- 1 ז. המהנדס דוד נמרי ימונה כמומחה מוסכם אשר יפקח על יישום ההסדר וחוות דעתו  
2 תהא מכריעה במקרה של מחלוקת. המשיבה 2 תישא בשכרו.  
3
- 4 ח. תוך 14 יום מאישור ההסדר תשלם המשיבה 2 גמול ושכ"ט אלה: סך 15,000 ₪ ומע"מ  
5 למבקשת; סך 105,880 ₪ ומע"מ שכ"ט לבא כוחה; סך 28,120 ₪ ומע"מ בגין החזר  
6 הוצאות למבקשת ובאי כוחה.  
7
- 8 ט. תוך 30 יום מתום תקופת האחריות המורחבת יגישו המשיבות דוח מסכם בדבר  
9 המימושים והחזר העלויות, מאושר על ידי המומחה נמרי. אם יתברר כי 20% משיעור  
10 המימושים והחזר העלויות עלה על 150,000 ₪, יושלם שכה"ט והגמול יחדיו ל-20%  
11 ומע"מ משווי המימושים שבוצעו בפועל.  
12
- 13 י. המבקשת, המבקש שנמחק וכן באי כוחם, מצהירים שלא קיבלו ולא יקבלו במישרין  
14 או בעקיפין טובת הנאה בקשר להסתלקות מעבר למה שאושר וכי לא יסייעו או יהיו  
15 מעורבים בהגשת כל הליך ייצוגי נוסף בנוגע לכשל הנטען.  
16
- 17 10. בנסיבות ולאחר שקילת השיקולים הרלבנטיים, ראיתי לקבל את הבקשה להסתלקות.  
18
- 19 ראשית, ההסתלקות אינה יוצרת מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה.  
20
- 21 שנית, דומה שבקשת האישור הביאה תועלת רבה לחברי הקבוצה ולאכיפת הדין. תנאי  
22 ההסדר מבטיחים כי רוכשי המכונניות שרכבם סבל או ניזוק מהכשל הנטען יטופלו ואו  
23 ישופו בגין ההוצאות שהוציאו בגין הכשל הנטען, בפיקוח מהנדס רכב מוסכם וכן כי רוכשי  
24 המכונניות ייודעו כהלכה אודות ההסדר ואפשרויות התיקון והשיפוי.  
25
- 26 שלישית, ההסדר שהושג נערך בסיוע מגשר.  
27
- 28 11. אשר לגמול ושכ"ט. הכלל הוא שאין לפסוק גמול ושכר טרחה לתובע המייצג ולב"כ המייצג  
29 במסגרת של הסתלקות מבקשת אישור תובענה כייצוגית. דרך המלך לתמרץ הגשת  
30 תובענות ייצוגיות וראויות היא פסיקת גמול ושכר טרחה במקרים שבהם ההליך הייצוגי  
31 הוכרע לטובת הקבוצה.  
32
- 33 עם זאת, הסתלקות מתוגמלת אפשרית כחריג לכלל, ומשכך יש להיעתר לבקשות רק  
34 במקרים מתאימים. לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, בבוא בית המשפט להכריע  
35 בבקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה במסגרת הסדר הסתלקות מבקשת אישור תובענה  
36 כייצוגית, עליו לשקול שני שיקולים עיקריים: האם עלה בידי התובע המייצג ובא כוחו



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 32034-11-23 קרקוביץ ואח' נ' "מאיר" חברה למכונניות ומשאיות בע"מ ואח'

- 1 להצביע על עילת תביעה לכאורה נגד הגוף הנתבע והאם ההליך הייצוגי השיג תועלת עבור  
2 חברי הקבוצה. התועלת צריכה להיות ממשית ורלוונטית לחברי הקבוצה.  
3  
4 בנוסף, יש לשקול "שיקולי רוחב", ובפרט את הסכנות הגלומות בהסתלקות מתוגמלת  
5 למוסד התובענה הייצוגית ולציבור בכללותו ואת אינטרס הקבוצה והציבור הרחב, שקולם  
6 לא נשמע בהליך. לבית המשפט שיקול דעת רחב לאשר או לדחות בקשת הסתלקות (ע"א  
7 8114/06 מרקיס מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (5.8.18)).  
8  
9 12. בענייננו, ראיתי לחרוג מהכלל האמור, שכן מדובר בהסדר הסתלקות שקרוב במהותו הלכה  
10 למעשה להסדר פשרה של ממש, ללא הודאה כמובן.  
11  
12 כאמור, חברי הקבוצה קיבלו תקופת אחריות מורחבת וכן שיפוי על הוצאות כפי שפורט  
13 לעיל. הדבר נעשה בפיקוח מומחה מטעם בית המשפט. ניתן גם לומר כי הבקשה גילתה  
14 עילה כנגד המשיבה, וזאת מבלי שאקבע מסמרות.  
15  
16 בנסיבות, הגמול ושכה"ט משקפים את התועלת שהושגה לחברי הקבוצה, כמו גם את  
17 השקעת המבקשת ובא כוחה בהליך ונטילת הסיכונים על ידם.  
18  
19 13. לפיכך נוכח כלל הנסיבות הנני מאשר את בקשת ההסתלקות ופוסק גמול ושכ"ט וכן החזר  
20 הוצאות, הכל כפי שהוסכם.  
21  
22 14. בקשת האישור נמחקת. התביעה האישית נדחית.  
23  
24 **הריני ממנה בזאת את מר דוד נמרי, מהנדס, כמומחה לשם פיקוח על יישום ההסדר, הכל**  
25 **כאמור בו.**  
26 בנסיבות, לא ראיתי לנכון לתת הוראות לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות (מינוי  
27 מייצג או ב"כ אחר). המזכירות תסגור את התיק.  
28  
29 ניתן היום, ט' אייר תשפ"ו, 26 אפריל 2026, בהעדר הצדדים.  
30



יעקב שקד, שופט

31





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 32034-11-23 קרקוביץ ואח' נ' "מאיר" חברה למכונניות ומשאיות בע"מ ואח'

- 1
- 2
- 3

