|  |
| --- |
| **בית משפט השלום בחיפה** |
|  |  |
| **ת"א 67830-03-19 ברק עטיה ואח' נ' קרסו מוטורס בע"מ ואח'**  |
|  **לפני**  | **כבוד השופטת אפרת קריב** |
| **תובעים** | **1. יפית ברק עטיה****2. גבריאל עטייה****ע"י ב"כ עוה"ד דורון ברקוביץ** |
| **נגד** |
| **נתבעים** | **1. קרסו מוטורס בע"מ** **ע"י ב"כ עוה"ד א. ורשה ואח'****2. יצחק כהן** **ע"י ב"כ עוה"ד ס. מסאלחה** |
| **נגד** |
| **צדדי ג'**  | **1. חן מירב****ע"י ב"כ עוה"ד מאור לאליאן****2. מכון א.א. ימית****3. יצחק כהן****ע"י ב"כ עוה"ד ס. מסאלחה** |
| **נגד** |
| **צדדי ד'** | **1. א.ד. אוטוסטארט בע"מ , ח.פ. 511956641****2. א.ד. אוטוסטארט 2010 בע"מ , ח.פ. 51443855****3. זיו דואב****ע"י ב"כ עוה"ד זיו יעיש** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/71888): סע' [12](http://www.nevo.co.il/law/71888/12.a)(א), [15](http://www.nevo.co.il/law/71888/15)

[חוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970](http://www.nevo.co.il/law/71887)

[חוק מכירת רכב משומש (זכאות למידע וגילוי נאות), תשס"ח-2008](http://www.nevo.co.il/law/4072): סע' [4](http://www.nevo.co.il/law/4072/4)

מיני-רציו:

\* מוכרת הרכב הסתירה מהתובעים את העובדה שהרכב עבר שתי תאונות. יש להשית על המוכרת את מירב האחריות לנזקי התובעים, שכן היא לא גילתה לתובעים את מלוא המידע. לצד זאת, יש להשית על מכון הבדיקה חלק מהנזק שנגרם לתובעים.

\* חוזים ‏–‏ מכר ‏–‏ רכב משומש

\* חוזים – מכר – אי-גילוי

\* נזיקין – אחריות – מכון לבדיקת רכב

תביעה על סך 75,000 ₪ לתשלום פיצויים בגין ירידת ערך של רכב. לטענת התובעים, הנתבעת ממנה רכשו את הרכב מושא התביעה, הסתירה מהם הן את העובדה שהרכב היה רכב חברה והן את העובדה שהרכב עבר שתי תאונות קשות אשר גרמו לירידת ערך.

בית המשפט פסק כלהלן:

החוק שחל על העסקה מושא התביעה הוא [חוק מכירת רכב משומש (זכאות למידע וגילוי נאות)](http://www.nevo.co.il/law/4072), המורה כי יש לגלות לרוכש הרכב מידע מהותי; לפי הפסיקה, על המוכר חלה חובת הגילוי, אולם על הקונה חל העיקרון של "ייזהר הקונה"; המשמעות היא כי לקונה ישנה אחריות לבדוק את הרכב טרם רכישת הרכב. יחד עם זאת, על פי חובת תום הלב, ישנה חובה לגלות לצד האחר את כל העובדות החשובות שיש בהן כדי להשפיע על הערכותיו.

הנתבעת ידעה על התאונות שעבר הרכב בשל מידע שמסר לה מנהל המוסך ולראיה, הנתבעת הפחיתה את ירידת הערך המדויקת ממחיר הרכב כאשר רכשה אותו. למרות שהיה על התובעים לבדוק את הרכב בעצמם, הנתבעת הפרה את חובת הגילוי והדו"ח של מכון ימית הטעה את התובעים לחשוב כי הרכב תקין, ולפיכך אין צורך לבדקו. לאור האמור, יש להשית על הנתבעת את מירב האחריות לנזקי התובעים, שכן היה בידיה מידע שהיא לא גילתה.

מכון א.א. ימית והבעלים של המכון, שהוא הבודק בעצמו, התרשלו בבדיקת הרכב ודוח הבדיקה שלהם לא שיקף את מצבו האמיתי של הרכב. הדו"ח הלקוי של מכון הבדיקה גרם לכך שהתובעים יאמינו כי הרכב תקין ולא עבר תאונות קשות. יחד עם זאת, יש לקבל את טענת צדדי ג' כי ייתכן והזמן שחלף פגעו ביכולת שלהם להמציא ראיות נוספות ביחס לבדיקה עצמה ועל כן יש לקבל את התביעה ביחס למכון א.א. ימית באופן יחסי של 20% מהפיצוי לתובעים.

**פסק דין**

1. **לפני תביעה על סך 75,000 ₪ לתשלום פיצויים בגין ירידת ערך של רכב. לטענת התובעים, הנתבעת ממנה רכשו את הרכב מושא התביעה, הסתירה מהם הן את העובדה שהרכב היה רכב חברה והן את העובדה שהרכב עבר שתי תאונות קשות אשר גרמו לירידת ערך.**

הרקע וטענות הצדדים:

1. **התובעים, יפית ברק וגבריאל עטיה, רכשו מחברת קרסו בספטמבר 2012 רכב שטח מסוג פאתפיינדר מ.ר 50-997-69 משנת ייצור 2009 (להלן:** "הרכב"**);**
2. **הנתבעת 1/ שולחת ההודעה לצד ג', הינה חברה מסחרית מורשית העוסקת במכירת רכבים – ממנה רכשו התובעים את הרכב. (להלן:** " חברת קרסו'"**).**

**הנתבע 2 וצד ג' 2 ו- 3 הינו מכון/מוסך מורשה מטעם משרד התחבורה (להלן:** "מכון א.א ימית")**, בבעלותו, בניהולו ופיקוחו של מר יצחק כהן שהינו בודק מוסמך מטעם משרד התחבורה. (להלן:** "יצחק כהן"**).**

**הצד השלישי 1/ שולחת ההודעה לצד ד' הייתה הבעלים הקודם של הרכב אשר מכרה את הרכב לחברת קרסו (להלן:** "מירב חן"**).**

**צדדי ד', לטענת גב' מירב חן, מהווים סוכנות ומוסך מורשה של חברת קרסו ובו גם טופל הרכב מושא התובענה לפני מכירתו לקרסו; (להלן:** "א.ד אוטוסטרט, א.ד אוטו סטארט 2010 וזיו דואב"**).**

**הרכב, שנקנה מחברת קרסו בספטמבר 2012, נגנב ביום 08/11/2017. כאשר קיבלו התובעים את כספי הביטוח גילו, לטענתם, כי הנתבעת הסתירה מהם הן את העובדה שהרכב היה רכב חברה והן את העובדה שהרכב עבר שתי תאונות קשות אשר גרמו לירידת ערך. בגין האמור, הפחיתה שומרה חברה לביטוח סך של 22,325 ₪ מתגמולי הביטוח ששולמו לתובעים עקב גניבת הרכב: סך של 10,485** ₪ **בגין ירידת הערך וסך של 11,840** ₪ **בשל מקוריות הרכב הרשום על שם חברה.**

**התובעים מבקשים פיצוי על סך 75,000 ₪ על פי הפירוט הבא: סך של 34,800 ₪ שהיה על הנתבעת להפחית ממחיר הרכב בגין העובדה שמדובר ברכב חברה שמהווה 16% מערך הרכב ביום הרכישה וכן סך של 38,000 ₪ בגין ירידת ערך הרכב בעקבות שתי תאונות קשות שאירעו טרם הרכישה (על פי חוות הדעת השמאיות שצורפו לתצהיר התובעים). כמו כן מבקשים התובעים סך של 2,200 ₪ בגין עגמת נפש שנגרמה להם.**

1. **חברת קרסו טוענת לשיהוי; לטענת החברה, העסקה התבצעה בשנת 2012 ואילו התביעה הוגשה 7 שנים לאחר קניית הרכב מה שגרם לנזק ראייתי. בנוסף טוענת החברה כי התובעים יכלו לעשות בירורים אודות עברו של הרכב בעצמם - הן לגבי מקוריות הרכב והן לגבי התאונות.**

**בהודעת צד ג' שהגישה קרסו, נטען כי הרכב נרכש על ידה מאת מירב חן (צד ג' 1), לאחר שבוצעה לו בדיקה ביום 22/06/12 אצל מכון א.א ימית (צד ג' 2) באמצעות הבודק יצחק כהן;**

**לטענת חברת קרסו, היא הסתמכה על ממצאי הבדיקה שנמצאו והוצגו בטופס הבדיקה. כמו כן נטען כי מירב חן לא דיווחה על תאונות אלה במסגרת העסקה ולא העבירה להם את דוחות השמאי המצורפים לכתב התביעה לפיהם נטען כי לרכב אירעו שתי תאונות עת היה בבעלותה. לפיכך, טענה קרסו כי לא ידעה ולא יכולה היתה לדעת על התאונות.**

1. **מכון א.א. ימית ויצחק כהן (כאמור לעיל, נתבעים וגם צדדי ג') טענו כי במהלך הבדיקה שנערכה על ידם עלו ליקויים רבים המפורטים בדוח ולמרות זאת התובעים החליטו לרכוש את הרכב מבלי לבצע בדיקה נוספת במכון מורשה;**

**בנוסף נטען וכך צוין גם בדוח הבדיקה כי בדיקת הרכב המבוצעת ע"י מכון הבדיקה הינה בדיקה מכנית בלבד וכי יש לבדוק את הליקויים במוסך מורשה. עוד טענו א.א. ימית ויצחק כהן כי חוות דעת השמאי אשר צירפו התובעים – אינן עוסקות במצבו המכני של הרכב אלא בשומה והערכת נזק.**

1. **מירב חן טוענת כי קרסו ידעה היטב על התאונות וזאת כיוון שמוסך אוטוסטרט בניהול זיו דואב פעלו כסוכנות של קרסו והם אלו שטיפלו ברכב לאחר שתי התאונות המשמעותיות שהרכב עבר וראייה לכך היא העובדה שקרסו רכשה את הרכב ממירב חן בסך של 163,000 ₪ - שהוא הסכום המדויק לאחר שהופחתה ירידת הערך שנגרמה לרכב בסך 38,000 ₪.**
2. **הצדדים הרביעיים טוענים כי לא היה להם כל קשר לעסקה בין גב' מירב חן לבין קרסו. בנוסף טוענים צדדי ד' כי התאונות לא צוינו ב'היסטוריית הרכב' של אוטוסטארט מאחר והרכב לא תוקן במוסך המורשה של קרסו, אלא במוסך אוטוסטרט שאינו מוסך מורשה ולפיכך לקרסו לא היתה גישה למידע לפיו הרכב עבר שתי תאונות קשות. זיו דואב העיד כי כמחווה של רצון טוב ולשם הקלה על גברת מירב חן ובעלה נועם, אותם הכיר קודם לכן, הסכים כי החוזה נשוא העסקה ייחתם במשרדו בטבריה.**
3. **שתי הסוגיות הדורשות הכרעה הן שאלת מקוריות הרכב ושאלת הגילוי באשר לשתי התאונות שעבר הרכב לפני המכירה.**

מקוריות הרכב

1. **עניין מקוריות הרכב הוא בין התובעים לבין חברת קרסו בלבד; כאמור לעיל, לדברי התובעים הם רכשו את הרכב כאשר נמסר להם שהרכב הינו בבעלות פרטית ורק לאחר שנגנב נודע להם כי הרכב הינו רכב חברה.**
2. **לאחר פנייה רשמית של התובעים אל חברת קרסו לעניין זה - הנתבעת הודתה וציינה במפורש כי נפלה טעות בדיווח מקוריות הרכב אשר היה רשום על שמה של חברה. (תגובות הנתבעת מיום 13/03/18 ומיום 22/05/18, בהן היא מודה כי נפלה טעות בדיווח, מצורפות כנספח ה' לתצהירי התובעים)**
3. **חברת קרסו טוענת לעניין זה כי בהסכם רשום מפורשות בתחתית העמוד של 'טופס הצהרת קונה', החתום על ידי התובע, כי בעלות קודמת של הרכב היא ע"ש קרסו מוטורס; לעניין תגובת קרסו בכתב - בו היא מודה כי נפלה טעות בדיווח, טוענת קרסו כי התשובה ניתנה בטעות ובתום לב כאשר עורך המכתב לא שם לב כי בהסכם צוין ענין המקוריות. בתצהירו של מר משה סם מטעם קרסו נכתב כי הרכב נרשם בבעלות קרסו- היבואנית טרם שנמכר למירב חן עם 0 קילומטר. כמו כן נכתב כי על פי מחירון לוי יצחק, ההפחתה בגין רישום זה היא של 10% מערך הרכב (ראו סעיפים 20-23 לתצהיר משה סם).**
4. **בישיבת ההוכחות שהתקיימה בפניי ביום 28/05/2023 (להלן: "**ישיבת ההוכחות**") נחקרה התובעת וכשהופנתה לכך שרשום בטופס הצהרת קונה "בעלות קודמת קרסו מוטורס בע"מ" השיבה כי:**

**"ש. בהסכם שגבי חתום עליו צורף אישור על מועד המסירה מיום 4.9.12 שם רשום למטה במפורש בחתימתו של גבי "בעלות קודמת קרסו מוטורס בע"מ"?**

ת. מדובר בהטעייה מכוונת. הבעלות קודמת שרשומה במסמך הזה זה של מי שמכר לי את הרכב ביום העסקה זה לא מקוריות הרכב. יש הבדל מהותי בין מקוריות הרכב כרכב חברה הגורם להורדה בעלות הרכב לבין מי שמכר לי את הרכב. הרכב היה בבעלות קרסו ביום הקנייה, נכון, זאת בעלות זמנית שעושים בזמן שמוכר מעביר רכב לסוכנות רכב.

**ש. ואת בתור סוכנת ביטוח יודעת שסוחר רכב לא רושם את הרכב על שמו כיד האחרונה שמחזיק ברכב אלא מעביר ישירות מגב' חן מירב על שם הרוכש החדש ?**

ת. לא נכון. הבעלים הקודמים חן מירב או כל אחד אחר שיכול להיות חותם על ייפוי כוח לסוכן רכב והוא משלם בשמו את עניין המכירה. מה שאת מתכוונת זה שבעלים לפני 4 דורות שהיה פלוני אלמוני היה צריך לחתום על המסמך הזה. יש כאן הטעייה ברורה מי שביצע את המכירה זה קרסו זה לא המקוריות של הרכב, אין קשר. זה קוד מסחרי של סוחרי הרכבים."

[עמ' 16 שו' 31 עד עמ' 17 שו' 6 לישיבת ההוכחות].

כאשר נשאלה התובעת מדוע לא בדקה מי הבעלים הראשונים של הרכב בעוד שרישיון הרכב מראה כי גב' מירב חן לא הייתה הבעלים הראשונים השיבה כי סמכה על אשת המכירות, היה לחץ של סוף יום והיא לא שמה לב למה שהיה כתוב ברישיון הרכב. [עמ' 17 שו' 7-11 לישיבת ההוכחות].

1. כאשר נחקר מר משה סם, מטעם הנתבעת, באשר למקוריות הרכב השיב כי אין הבדל בין מקוריות לבין בעלות כפי שכתוב בטופס הצהרת קונה – עליו חתום התובע. [עמ' 21 שו' 6-26 לישיבת ההוכחות]
2. **כאמור לעיל, פעמיים נשלחה לתובעים תגובה בכתב מטעם קרסו בו היא מודה כי נפלה טעות בדיווח והוצע להם פיצוי כספי;**

**מעיון בהסכם מכירת הרכב אשר צורף לכתבי הטענות, עולה כי ברישא של ההסכם מצוין מפורשות כי מקוריות הרכב הינה בעלות פרטית ובהצהרת הקונה מצוין בתחתית העמוד כי קרסו מוטורס בע"מ הינה בעלות קודמת. אציין בהקשר זה כי לא מצופה מאדם פרטי שאינו עוסק בסחר ברכבים להבין מה המשמעות של בעלות קודמת על שם קרסו– על אחת כמה וכמה כאשר התובעים רוכשים את הרכב מקרסו עצמם, אין להם שליטה על ניסוח ההסכם מה גם שברישא כתוב במפורש כי מקוריות הרכב הינה בעלות פרטית.**

**על כן אני מקבלת את התביעה בגין ראש נזק זה נגד חברת קרסו.**

התאונות שעבר הרכב טרם רכישתו ע"י התובעים

**הטענות כלפי גב' מירב חן:**

1. **טרם נמכר הרכב לחברת קרסו, כאשר היה בבעלותה של גב' מירב חן, עבר הרכב שתי תאונות:**

**התאונה הראשונה אירעה ביום 30/07/2011; לפי חוות דעת שמאי שניתנה ביום 18/10/2011, נוצרה בעקבות תאונה זו ירידת ערך של 12.5% - בסך 26,417 ₪.**

**התאונה השנייה אירעה ביום 08/05/2012; לפי חוות דעת שמאי שניתנה ביום 01/11/2012 נוצרה בעקבותיה ירידת ערך של 7% - בסך 11,819 ₪.**

**(חוות הדעת הוגשו כנספחים ח ו- ט לתצהיר התובעים).**

1. **לטענת חברת קרסו מירב חן לא דיווחה להם על תאונות אלה ולא העבירה להם את דוחות השמאי המצורפים לכתב התביעה ולתצהירים.**
2. **לטענת גברת מירב חן הצדדים הרביעיים פעלו כסוכנות של קרסו והם אלו שטיפלו ברכב בשתי התאונות שעבר. לשיטתה, לה ולבעלה לא היה קשר עם קרסו בשום שלב והכל נוהל דרך הצדדים הרביעיים – כולל המכירה עצמה. לטענתה, די בכך שהצדדים הרביעיים הם שלוחים של קרסו על מנת להוכיח כי קרסו הייתה מודעת היטב למצב הרכב.**

**בנוסף, כאמור לעיל, טוענת מירב חן כי קרסו רכשה את הרכב בסך של 163,000 ₪ כאשר המחירון של הרכב נכון ליום הקנייה עמד על סך של 201,000 ₪ - שזהו הסכום המדויק של ירידת הערך שנגרמה לרכב בסך 38,000 שח – כך על פי דוחות השמאי.**

1. **כאשר נחקר מר משה סם, מטעם הנתבעת, ונשאל מדוע רכשו את הרכב ממירב חן בסכום של 163,000 ₪ - כאשר הרכב שווה 201 אלף ₪ לפי המחירון, השיב כי הם קונים ומוכרים בהתאם למצב הרכב ומצב השוק; [ עמ' 20 שו' 25-29 לישיבת ההוכחות].**
2. **כאשר נחקר מר זיו דואב (צד ד' 3) בישיבת ההוכחות ונשאל מה הגדרת התפקיד שלו מול קרסו השיב כי:**

**"ש. מה הגדרת התפקיד שלך מול קרסו ?**

ת. אני זכיין, עסק שלי זכיין ויש בעסק הזה בעל הסמכה למכונאות ובעל הסמכה לפחחות. מוסך מורשה של זכיין של קרסו.

**ש. אתה יחידה של קרסו?**

ת. לא. אני יחידה עצמאית. ספרים נפרדים. אני רק מתווך.

**ש. אתה חלק מהמערכת של קרסו?**

ת. לא. אני מתקן מכוניות של רנו ואני מחייב את קרסו אבל אני לא חלק מקרסו. אני מוכר רנו מטעם קרסו."

[עמ' 36 שו' 35 עד עמ' 37 שו' 8 לישיבת ההוכחות].

בהמשך החקירה, טען מר דואב כי יש לו בטבריה שני מוסכים – אחד מורשה של קרסו ניסן רנו ואחד מוסך פרטי א.ד אוטוסטרט 2010 ששניהם תחת אותה כותרת אבל ח.פ שונה. [עמ' 38 שו' 6-8 לישיבת ההוכחות].

1. **בנוסף, הודה מר דואב כי הרכב תוקן במוסכים אצלו אך לא זכר אם זה בעקבות התאונות; לשיטתו, הם מתקנים 5,000 רכבים בשנה ואין לו יכולת לזכור אם היו תאונות ברכב [עמ' 40 שו' 4-13 לישיבת ההוכחות]; בהמשך סתר מר דואב את טענתו לפיה הוא אינו זוכר את התאונות כאשר נשאל האם הוא דאג להזמין חלקים לרכבים בשתי התאונות שטופלו אצלו במוסך והשיב שאכן דאג לחלק מקוריים. [עמ' 40 שו' 22-23 לישיבת ההוכחות].**

בנוסף טען כי לא היה חלק מתהליך מכירת הרכב לקרסו, אבל הודה כי הרים טלפונים וניסה לעזור בתמחור. [עמ' 39 שו' 31 עד עמ' 40 שו' 1 לישיבת ההוכחות].

1. **כאשר נחקר מר נועם חן, בעלה של מירב חן ונשאל כיצד יודע שצדדי ד' יודעים על התאונות השיב כדלקמן:**

**"ש. איך אתה יודע שידעו על התאונות ?**

ת. כי הם טיפלו במכוניות האלה, חלקי החילוף הגיעו דרכם, מי שטיפל בכל התהליך של תיקון המכונית זה זיו והאחים שלו, האנשים שעובדים במוסך שם והיו בקשר ישיר עם חברת הביטוח. מעבר לזה בשלב שעשינו את הטרייד אין הם ניהלו איתי את המו"מ על בסיס זה שיש לאוטו ירידת ערך, ואני מודה שאותי זה לא עניין כי זיו עד אותו זמן היה חבר שלי וזה האוטו השלישי שאני עושה טרייד אין מעבר למכוניות שקניתי במזומן. כל הפעמים אמרתי לו עזוב אותי מירידות ערך, תגיד לי כמה להוסיף ובזה נגמר הסיפור.

**ש. אתה לא קיבלת מחירון שמכרת אותו?**

ת. ברור שלא. אני קניתי אותו כאוטו חברה וגם הייתה לו ירידת ערך עקב תאונות. אף אחד לא הסתיר את זה. גם אם הייתי הרמאי הכי גדול בעולם, אבא של הפושעים, האוטו עמד אצלהם במוסך במשך 3 חודשים בתיקון. הם כבר צחקו עליי שאמרו תיקח את האוטו הזה מפה, זיו כחבר אמר לי שידאג לי לחלקי חילוף מקוריים ולחכות בסבלנות. גם אם הייתי מאוד רוצה להסתיר את זה, זה היה קשה מאוד. בין השלב שהרכב עמד אצלהם שהוצאתי אותו אחרי התאונה השנייה בסביבות אפריל מאי שאמרתי לזיו באותו זמן שהאוטו הזה אין לו חיר תמצא לי את האוטו הבא שלי וביוני כבר עשיתי עסקת טרייד חדשה. גם אם הייתי מאוד שקרן אבל קשה מאוד לשכוח. "

**[עמ' 33 שו' 1-16 לישיבת ההוכחות].**

1. **יצוין כי בחוות דעת השמאי שצורפו לתצהיר התובעים נרשם כי המקום בו נבדק הרכב על ידי השמאי לאחר התאונות הוא המוסך - א.ד.אוטוסטרט טבריה, מה שמחזק את טענת מר חן כי זיו דואב והנהלת המוסך ידעה היטב על התאונות והנזקים שנגרמו לרכב לרבות ירידת הערך.**
2. **בתמליל של השיחה המוקלטת, בין נועם חן לזיו דואב, המצורף לתצהירי צד ג' 1 כנספח ט (להלן: "**התמליל"**) – מר דואב מודה בפני נועם חן כי העסקה כביכול בוצעה מולו וכי מר נועם חן לא מכיר את קרסו ולא דיבר איתם מילה אחת בקשר לעסקה וכי כך הם עושים כבר פעם שלישית במשך 20 שנה. [עמ' 6 שו' 2-16 לתמליל].**

**בנוסף, עולה מהתמליל כי מר דואב מייעץ לחן מה להגיד לקרסו ואומר במפורש כי הרכב תוקן אצל קרסו עצמם וכך גם מייעץ לו להגיד להם. [עמ' 7 שו' 9-13 לתמליל]; מהתמליל ניכר כי מר נועם חן לא ניהל את המכירה מול קרסו [עמ' 22 שו' עמ' 7-13 לתמליל].**

1. **בנוסף, עולה מהתמליל כי מר נועם חן ניסה להימנע מלהכניס את מר דואב לתביעה בעניינו ומאידך מר דואב השיב כדלקמן:**

**"קודם כל אתה חייב לשרבב(את השם שלי]. ואתה צריך להגיד יותר מזה. צריך להגיד אני קונה מהם רכבים. אני כל כך סומך עליהם [על אוטוסטארט] שאני אפילו לא בדקתי את ההצעה. שמתי להם את האוטו והלכתי. עכשיו יביאו אותי להעיד ואני אגיד שזה נכון. חבר'ה לקחנו את האוטו שלו שמנו אותו במכון בדיקה של קרסו. אתה מבין? עכשיו לדעתי קרסו יימנעו מלהביא אותי כי למעשה אני אחזק את הטענות שלך. לא בגלל – בגלל שיש פה רק אמת. קרסו אף פעם לא ביקשו ממני לשקר. האמת היא אחת"**

**[עמ' 34 שו' 2-26 עד 35 שו' 4]**

1. **בין יתר טענותיהם של צדדי ד', נטען כי האוטו לא תוקן באוטוסטרט שהוא זכיין של קרסו, אלא במוסך הפרטי שלהם ששמו אוטו סטארט 2010;**

**בעקבות טענה זו, גב' מירב חן הגישה בקשה לתיקון הודעת צד ד' על דרך צירוף חברת א.ד אוטוסטארט 2010 בע"מ כצד רביעי נוסף. חברת קרסו וצדדי ד' התנגדו לכך בטענה שהתביעה התיישנה ולא ניתן לצרף בעל דין בחלוף 7 שנים ובנוסף נטען כי צד ד' החדש אינו מוסך מורשה של חברת קרסו ואינו קשור אליה ולא פעל מטעמה או בשמה.**

**ביום 30/12/20 ניתנה החלטה ע"י כבוד השופטת עידית וינברגר, ובה נקבע כי ישנו דמיון רב בין שמות המוסכים, הם נמצאים באותו מבנה ולא ניתן להלין על המבקשת (גב' מירב חן) שלא ידעה כי צד ד' הנוסף שצירופו מבוקש הוא בעל דין דרוש כיוון ששתי החברות נחזות כאחת. עוד נקבע כי בכל מקרה העיכוב אינו משמעותי.**

1. **באשר לכך שהשמאות של התאונה מיום 08/05/12 היא מנובמבר 2012 – משמע 5 חודשים לאחר העסקה שבוצעה השיב מר' נועם חן כדלקמן:**

**"ש. תסביר לי, השמאות של התאונה של 8.5.12 היא מנובמבר 2012 5 חודשים לאחר העסקה שביצעתם איך הנחתם את הדוח עוד טרם העסקה?**

ת. הדוח היה.

**ש. אני מפנה לנספח ה' לתצהיר של זיו, איך יידעת את זיו לגבי דוח השמאות שמגיע למעשה 5 חודשים לאחר עסקת הטרייד אין ?**

ת. התאונות קרו לפני שעשיתי את הטרייד אין. ביוני כשבאתי לעשות טרייד אין היו 2 תאונות היה ברור שיש ירידת ערך.

**ש. איך ידעת שיש ירידת ערך אם אין דוחות?**

ת. קרסו וזיו אמרו לי שיש ירידת ערך. הכל שקוף לא היה מה להסתיר.

**ש. יכול להיות שלא הנחת על השולחן של זיו אף חוו"ד?**

ת. לא יכול להיות. במעמד חתימת ההסכם כל מי שנכח בחדר ידע על התאונות ולעשות הפחתות טוב ממני."

 **[עמ' 36 שו' 8-18 לישיבת ההוכחות]**

1. **לאור האמור לעיל, כפי שעולה מהעדויות, מהתמליל ומכתבי הטענות, אני קובעת כי מירב ונועם חן לא ניהלו את המכירה מול קרסו והיו סבורים כי קרסו מודעת לתאונות וזאת לאור העובדה שהמוסך המורשה בו תוקנו הרכבים, למיטב ידיעתם, הוא זכיין של קרסו ולאור העובדה שהרכב נמכר ב- 38,000 ₪ מתחת למחירון, שהוא סכום ירידת הערך.**

**אציין כי גם אם הרכב תוקן במוסך הפרטי ולא במוסך המורשה מטעם קרסו, אדם סביר לא יהיה מודע לכך; כך גם טען מר נועם חן בחקירתו, ובצדק, כי שני המוסכים של זיו דואב מבחינתו הן אותה ישות – גם מבחינה ויזואלית זה מוסך אחד, אולם אחד, שלט של קרסו, חולצות של קרסו, אותם אנשים ולא ניתן לדעת כלל שמדובר בשני מוסכים שונים. [עמ' 33 שו' 23-24 לישיבת ההוכחות].**

1. **השמאות של התאונה השנייה הוגשה לאחר שנמכר הרכב, אולם לאור העובדה שהרכב נמכר במחיר מופחת ואין הסבר אחר לכך המניח את הדעת מלבד הטענה כי קרסו חישבו את ההפחתה של ירידת הערך בעצמם – אני מוצאת לנכון לקבל את טענת צד ג' 1.**

**אני קובעת אם כן כי קרסו ידעו על ירידת הערך של הרכב. ניתן להניח- לאור העדויות כי ידיעתם נבעה מידיעותיו של זיו דואב, שידע על כך עקב העובדה שהרכב תוקן על ידי המוסכים שבבעלותו לאחר התאונות שאירעו וכי הוא קיבל את דוחות השמאי, כאשר כאמור, השמאי ביצע את הבדיקות כאשר הרכב היה במוסך אוטוסטארט. לפיכך, התביעה כנגד צד ג' 1 – גברת מירב חן נדחית, שכן לא הוכח שמירב חן לא סיפרה על התאונות, אלא הוכחה ידיעה של המוסך, ושל קרסו. כפועל יוצא מכך נדחית התביעה גם נגד צדדי ד'.**

1. **לטענת קרסו דוחות השמאי המוכחשים לא הוגשו כדין באמצעות עורכיהם שלא התייצבו לחקירה נגדית וממילא לא ניתן לתת להם כל משקל. דוחות השמאי שהוגשו על ידי התובעים אינם דוחות של "מומחה מטעמם" שכן הם הוכנו עבור שומרה חברה לביטוח ולא עבור התובעים. השמאי אמנם לא נחקר. עם זאת, לאור העובדה שהרכב תוקן במוסכים של צדדי ד', שהם מוסך מורשה של קרסו, ולאור העובדה שאותה לא ניתן להפריך כי ההפחתה במחיר היתה בדיוק לפי ההפחתה בירידת הערך ברכב- על סך 38,000 ₪, מושתקת קרסו מלטעון בדבר קבילות או משקל חוות הדעת השמאיות, הן ביחס למירב חן והן ביחס לתובעת.**

**הטענות כלפי הנתבע 2 וצדדי ג' 2 ו- 3 - מכון א.א. ימית ומר יצחק כהן:**

1. **לטענת התובעים, בעת המכירה הוצג להם דוח בדיקה עדכני אשר בוצע אצל מכון א.א. ימית ולשיטתם דוח הבדיקה מציג את הרכב כרכב תקין לכל דבר מלבד מספר מכות קלות בפח ולכן לא מצאו לנכון לגשת למכון בדיקה נוסף לצורך בדיקה נוספת.**

**לטענת חברת קרסו, היא הסתמכה על ממצאי הבדיקה, כאשר צדדי ג' 2-3 לא ביצעו בדיקה מקיפה ויסודית לרכב, לא גילו את הפגמים עקב התאונות ופעלו בחוסר מקצועיות.**

1. **לטענת מכון א.א. ימית הוסבר לנציג מטעם קרסו אודות הליקויים והובהרה לו החשיבות לפנות למוסך מורשה. עוד נטען על ידי המכון כי היה על התובעת לפעול כפי שאדם סביר היה פועל ובהתאם למה שרשום בטופס הבדיקה לפנות למוסך מורשה על מנת לברר את משמעות הליקויים ועלות תיקונם.**

**מר יצחק כהן טוען כי בבדיקה נמצאו ליקויים רבים אך לא הייתה כלל פגיעה בשלדה וכי הבדיקות שנעשו על ידו הן בדיקות ממוחשבות ובמידה והייתה פגיעה בקורת האורך של השלדה זה היה נרשם. עוד נטען כי בשל הזמן שחלף אין ביכולתו להמציא מסמכים וראיות נוספות ביחס לבדיקה עצמה. עוד עולה מדבריו כי אם היו בעיות בשלדה הוא היה מדווח על כך בדוח כנזק 'בעל משמעות גבוהה'. [עמ' 26 שו' 34 עד עמ' 27 שו' 19 לישיבת ההוכחות].**

**בנוסף, לשיטתם, דוח השמאי שהוגש מטעם התובעים נרשם באופן לקוי ולא התייחס לפגיעה בשלדה במשמעות נמוכה או גבוהה וכי ככל הנראה הפגיעה הייתה קלה ושולית ברכב ועל כן לא ניתן היה לראות את זה במכון.**

1. **כאשר נשאלה התובעת בישיבת ההוכחות מדוע לאור מה שכתוב בדוח הבדיקה של מכון א.א. ימית לא בדקה את הרכב לפני הקנייה השיבה כי מכון בדיקה אמור להאיר את עיני הלקוח לגבי פגמים קלים, קשים, בעיות מכניות ואילו בדוח הבדיקה היה כתוב שיש פגיעות מהותיות היא לא הייתה ממשיכה בקנייה. [עמ' 16 שו' 25-30 לישיבת ההוכחות].**

**בנוסף, כאשר נשאלה האם היא יכולה להגיד בוודאות שהתאונות עובר לקניית הרכב הן תאונות שלדה ומרכב השיבה כי ניתן לראות זאת בוודאות והפנתה לדוח השמאי מיום 18/10/21 – עמ' 33 נספח ט' בו יש עניין של גשר פנימי בשורה השנייה והפנתה לעמוד 31 נספח ח' בו רשום שלדה שורה אחת לפני הסוף ותיאור הנזק באופן כללי לרכב.**

1. **כאמור לעיל, מכון א.א. ימית ומר יצחק כהן לא המציאו ראיות נוספות ביחס לבדיקה עצמה מעבר לדוח הבדיקה המצורף ממנו ניתן להסיק כי לרכב לא היו פגיעות מהותיות; מנגד, התובעים מצרפים דוחות שמאי שקובעים ירידת ערך בין היתר בגין פגיעה בשלדה שזוהי פגיעה משמעותית הגוררת ירידת ערך משמעותית. צדדי ג' (מכון ימית ומר כהן) טוענים כי דוחות השמאי אינם קבילים לאור העובדה שעורכם לא נחקר. לעומת קרסו, שהסתמכה על דוחות השמאי ולפיכך היא מושתקת מלטעון לגבי קבילותם, צדדי ג' לא הסתמכו עליהם ואינם מושתקים. עם זאת, על פי האמור ב**[**ד"נ 23/85**](http://www.nevo.co.il/case/17939983)מדינת ישראל נ' דוד טובול**, מב(4) 309 (1988) יש מגמה של צמצום הסייגים החלים על קבילותן של ראיות המותירה בידי בית המשפט את הסמכות להחליט על משקלה של ראיה ובמקום המחסום, התפתחה גישה המבכרת בדיקה עניינית של הראיה על ידי הערכאה השיפוטית.**
2. **מבדיקה עניינית של הראיה עולה כי מדובר בבדיקת שמאי עבור חברת ביטוח, גם אם השמאי היה נחקר, סביר כי היה מסתמך על הכתוב בחוות הדעת מפאת הזמן הרב שעבר מאז הגשת הדוחות ועד היום. לא מצאתי ממש בטענת צדדי ג' כי הדוחות שגויים שכן לא הובאה כל ראיה לכך, ומדובר בדוחות שבוצעו על ידי שמאי אובייקטיבי עבור חברת הביטוח ולא עבור צד מעוניין בתביעה זו או אחרת. לפיכך, ולמרות העובדה שהשמאי לא נחקר, אני קובעת כי הדוחות קבילים, אם כי אין ספק שמשקלם פחות מחוות דעת מומחה שנחקר על חוות דעתו.**

**לאור האמור, ניתן לקבוע כי מכון א.א. ימית בבעלות מר יצחק כהן שהוא הבודק בעצמו התרשלו בבדיקת הרכב וכי דוח הבדיקה שלהם לא שיקף את מצבו האמיתי של הרכב.**

**יחד עם זאת, מקובלת עליי טענת צדדי ג' כי ייתכן והזמן שחלף פגעו ביכולת שלהם להמציא ראיות נוספות ביחס לבדיקה עצמה ועל כן מוצאת אני לנכון לקבל את התביעה ביחס למכון א.א. ימית ומר יצחק כהן באופן יחסי של 20% מהפיצוי לתובעים.**

**הטענות כלפי נתבעת 1 – חברת קרסו:**

1. **כאמור לעיל, חברת קרסו מכרה את הרכב נשוא התובענה לתובעים ולשיטת התובעים הרכב נמכר תחת מצג שווא; התובעים מצרפים דוחות שמאי, כאמור לעיל, מהם עולה כי ישנה ירידת ערך לרכב ולטענתם הם קנו את הרכב במחיר מלא בעוד שהיה על חברת קרסו להפחית מסכום המכירה בגין התאונות שהרכב עבר.**

**כמפורט לעיל, חברת קרסו טוענת כי הרכב נרכש בטרייד משומש מגב' חן שגרמה לתאונות ונזקים ברכב ולא גילתה להם באשר לתאונות וירידת הערך. בנוסף טוענת חברת קרסו כי פעלה לברר אודות מצב הרכב באמצעות מכון בדיקה מורשה אך התברר כי גם מכון הבדיקה לא גילה לה אודות מצב הרכב וירידת הערך.**

**קרסו טוענת כי לא עשתה שימוש ברכב והסתמכה על המידע שהגיעה אליה מצדדי ג'. לשיטתה, היה על התובעים לבדוק את הרכב בעיקר לאור העובדה כי בדוח הבדיקה צוין כי לרכב מכות פח וצבע – דהיינו תאונות קודמות.**

1. **לגבי עלות הרכב, המחיר הקבוע בהסכם הוא 190,000 ₪. לטענת קרסו התובעים רכשו את הרכב תמורת 160,000 ₪ ובנוסף מסרו לנתבעת ג'יפ פג'רו ששויו היה בעת הרכישה 10,000 ₪; מנגד, התובעת העלתה טענה חדשה בישיבת ההוכחות כי 20,000 ₪ נוספים שולמו במזומן; הוסיפה כי ישנו תיעוד של ה-20,000 ₪ שהועברו אך טענתה זו לא גובתה בחשבונית או קבלה. [עמ' 14 שו' 14-19 לישיבת ההוכחות].**

**לאור האמור, טוענים קרסו כי שעה שרכשו התובעים את הרכב במחיר נמוך מהמחירון – לא נגרם להם כל נזק.**

1. **כאשר נשאלה התובעת מדוע לא הלכו לבדוק את הרכב אחרי שברור מדוח הבדיקה כי היה איזשהו אירוע לרכב, השיבה כי:**

"ת. אני את קרסו מכירה המון שנים, אני דור שלישי ברציפות שקונה רכבים בקרסו. נכון ליום העסקה הכרתי את האנשים שם ממש ברמה אישית.

**ש. מי זה האנשים שם?**

ת. הייתה אשת מכירות והייתה מנהלת דאז. עברו הרבה שנים עד אותו זמן הייתי בת בית שם הייתה תחושת משפחתיות ואמונה וביטחון מלא. אנחנו הגענו בסוף היום לבצע את הרכישה. קארין האשת מכירות הציגה בפנינו את התיק של הרכב, כאשר עשינו סיבוב בפני הרכב והוא מצא חן בעינינו, ראינו תיקוני צבע קטנים ורצינו לקחת את הרכב לבדיקה אפילו שהיה סוף היום והיא אמרה רגע נבדוק בתיק כי היא קיבלה אותו מסניף אחר, סביר להניח שיש בו את כל המסמכים ובאמת בתיק היה דוח בדיקה של מכון ימית. הדוח התייחס לכל הדברים שבודקים ברכב, בדיקות מכניות, שלדה, מרכב. לכל סעיף הייתה התייחסות. לא היה משהו חסר לכאורה במסמך שהוצג לנו. שאלתי אם הרכב היה בסוכנות מאז הבדיקה והיא אמרה כן מהבדיקה הרכב מגיע אלינו. אם זה ככה יש התייחסות לכל הפרמטרים ויצאתי מנקודת הנחה שיש בפני מסמך אמיתי ולא לוקה בחסר. אכן צוין שם מכות פח וצבע, ברמת חשיבות נמוכה. אני כסוכנת ביטוח מכירה את הדברים האלה יודעת אין רכב בלי שריטה, מכה כיפוף. יש הבדל מהותי בין מכות פח וצבע לבין מכות בשלדה של הרכב."

[עמ' 15 שו' 18-32 לפרוטוקול]

1. על פי [**סעיף 12(א)**](http://www.nevo.co.il/law/71888/12.a)ל[**חוק החוזים**](http://www.nevo.co.il/law/71888) **(חלק כללי), תשל"ג-1973** (להלן: "**"חוק החוזים**") ישנה חובת גילוי עוד בשלב הטרום חוזי; הסעיף קובע הקובע כדלקמן :

**"(א) במשא ומתן לקראת כריתתו של חוזה חייב אדם לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב.**

**(ב) צד שלא נהג בדרך מקובלת ולא בתום-לב חייב לצד השני פיצויים בעד הנזק שנגרם לו עקב המשא ומתן או עקב כריתת החוזה, והוראות סעיפים 10, 13 ו-14 ל**[**חוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה)**](http://www.nevo.co.il/law/71887)**, תשל"א-1970, יחולו בשינויים המחויבים."**

לאור האמור, צד למשא ומתן חייב לגלות את העובדות הרלוונטיות לצד שני אשר עשויות להשפיע על החלטתו להתקשר בחוזה.

1. בעסקת מכר, על פי [סעיף 15](http://www.nevo.co.il/law/71888/15) ל[חוק החוזים](http://www.nevo.co.il/law/71888), אי-גילויה של עובדה עשוי להוות הטעיה; לעתים נוצרת הטעיה באמצעות הצהרה פוזיטיבית כוזבת, ולעתים עשויה ההטעיה לבוא לידי ביטוי במחדל, קרי בהימנעות מגילוי נתון מסוים. זאת, כאשר מוטלת על אחד מהצדדים בחוזה חובת גילוי (ראה [ע"א 7730/09](http://www.nevo.co.il/case/6111502) **ניסים כהן נ' מבני גזית (2000) בע"מ** [פורסם בנבו]).
2. **החוק שחל על העסקה מושא התביעה הוא** [**חוק מכירת רכב משומש (זכאות למידע וגילוי נאות)**](http://www.nevo.co.il/law/4072)**, תשס"ח – 2008 (להלן: " חוק מכירת רכב משומש") המורה כי יש לגלות לרוכש הרכב מידע מהותי;**

[סעיף 4](http://www.nevo.co.il/law/4072/4) **לחוק מכירת רכב משומש**, **שכותרתו** **"גילוי נאות"** קובע כי –

"(א) לא יעשה עוסק ברכב עסקה בעניין מכירת רכב משומש, אלא אם כן התקיימו כל אלה:

**(1) נחתם חוזה בכתב בינו לבין רוכש הרכב (בסעיף זה – החוזה);**

**(2) העוסק ברכב מסר לרוכש הרכב, עד למועד חתימת החוזה ובנפרד מהחוזה, טופס חתום בידו, שמפורטים בו הפרטים כאמור בסעיף קטן (ב) (בסעיף זה – טופס גילוי);**

**(3) רוכש הרכב אישר בחתימת ידו את קבלת טופס הגילוי".**

**(ב) עוסק ברכב יפרט במדויק, בטופס הגילוי, את הפרטים שלהלן:**

**[....]**

**(4) פגיעות שנגרמו לרכב, ככל הידוע לעוסק ברכב, עד למועד מסירת טופס הגילוי;**

1. לפי הפסיקה, על המוכר חלה חובת הגילוי, אולם על הקונה חל העיקרון של **"ייזהר הקונה"** (השווה ל[ת"א (תל אביב-יפו) 88479-99](http://www.nevo.co.il/case/1755994) **לניר ראובן נ' עו"ד אוזנה סיגל** [פורסם בנבו]); המשמעות היא כי לקונה ישנה אחריות לבדוק את הרכב טרם רכישת הרכב (ראה [תא"מ 37904-10-10](http://www.nevo.co.il/case/4228002) **דה קוניג בר נ' חזוט** [פורסם בנבו] (20.6.13);
2. יחד עם זאת, על פי חובת תום הלב ישנה חובה לגלות לצד האחר את כל העובדות החשובות שיש בהן כדי להשפיע על הערכותיו ([רע"א 1565-95](http://www.nevo.co.il/case/5777353) **סחר ושירותי ים בע"מ נ' חברת שלום ויינשטיין בע"מ,** פ"ד נד(5) 638)

**מן הכלל אל הפרט:**

1. ראשית אציין כי מדברי חברת קרסו בעצמה עולה כי התובעים לא היו מודעים לתאונות שהרכב עבר כאשר רכשו את הרכב; יחד עם זאת, כמפורט לעיל, חברת קרסו טוענת כי היא לא הייתה מודעת בעצמה לתאונות.

אמנם קיבלתי את הטענה שנתבע 2/צדדי ג' 2+3 התרשלו בדוח הבדיקה עצמו אך יחד עם זאת שוכנעתי כי קרסו ידעו אודות התאונות וחומרתן מכמה סיבות.

הראשונה היא הסכום בו נקנה הרכב – הרכב נקנה מאת הגב' מירב חן בהפחתה של 38,000 ₪ ממחיר המחירון שזהו הסכום המדויק של ירידת הערך; בנוסף, כאמור לעיל, שוכנעתי כי הרכב תוקן במוסך שהינו מוסך מורשה של חברת קרסו ועל כן כאשר חברת קרסו רוכשים רכב במחיר מופחת משמעותית שתוקן במוסך שהינו מוסך מורשה של זכיין מטעמה חזקה היא כי החברה הייתה מודעת לתאונות שהרכב עבר.

1. בנוסף, יש לציין כי בין הצדדים קיימים פערי כוחות; חברת קרסו – בהיותה סוכנות רכב מיומנת והתובעים – לקוחות אשר הסתמכו על דברי נציגת הנתבעת; היה על הנתבעת, כסוחרת בכלי רכב, לציין במפורש כי הרכב עבר תאונות.
2. עם זאת, על התובעים היה לבדוק את הרכב בעצמם, וזאת ללא קשר לעובדה שהוצג להם דו"ח בדיקה תקין. התובעת אף הודתה בעדותה כי היא רצתה לרכוש את הרכב וסמכה על אשת המכירות בסוכנות ולאחר עיון בדו"ח לא סברה שיש משהו שחסר בו, ולפיכך החליטה שלא לקחת את הרכב לבדיקה. (עמ' 16 שו' 10- 30 לפרוטוקול).

כך גם ניתן להסיק מדברי משה סם מטעם הנתבעת כאשר נשאל האם הלקוח יכול להסתמך על דוח הבדיקה השיב: "בוודאי והוא גם יכול לקחת לבדיקה נוספת"; בנוסף, טען מר סם כי קרסו מוכרים את הרכב עם טופס הבדיקה ומציעים ללקוח לקחת לבדיקה גם מטעמו. [עמ' 22 שו' 10-14 לישיבת ההוכחות].

1. למרות שהיה על התובעים לבדוק את הרכב בעצמם, אני סבורה שהנתבעת הפרה את חובת הגילוי והדו"ח של מכון ימית הטעה את התובעים לחשוב כי הרכב תקין, ולפיכך אין צורך לבדקו. לאור האמור, יש להשית על קרסו את מירב האחריות לנזקי התובעים- שכן היה בידיה מידע שהיא לא גילתה וחלק מן האחריות למכון הבדיקה.

**נזקי התובעים- וסוף דבר**

1. נוכח המפורט לעיל, אני מקבלת את התביעה בחלקה וקובעת כי קרסו ידעו על התאונות בשל מידע שמסר להם זיו דואב ולראיה, קרסו הפחיתו את ירידת הערך המדויקת ממחיר הרכב כאשר רכשו אותו. כמו כן אני קובעת כי הדו"ח הלקוי של א.א.ימית שהוצג לתובעים גרם לכך שהתובעים יאמינו כי הרכב תקין ולא עבר תאונות קשות שגרמו לירידת ערך ולפיכך, יש להשית גם על א.א. ימית חלק מהנזק שנגרם לתובעים.
2. עתה יש לבחון מהו הנזק שהוכח. לטענת התובעת, הרכב נרכש בסך של 190,000 ₪ ואילו חברת קרסו טוענת כי התובעים שילמו עבור הרכב סך של 170,000 ₪. בהסכם המכירה רשום שהרכב נמכר בסך של 190,000 ₪, אולם, על פי הקבלות שהוצגו- התובעים שילמו עבור הרכב סך כולל של 170,000 ₪. תשלום כספי בסך של 160,000 ₪ (ראו הקבלות, נספח ד' לתצהיר קרסו) וכן טרייד אין של גי'פ פג'רו משנת ייצור 2,000 אשר תומחר על ידי קרסו בסך של 10,000 ₪ (כך בנספח ה' לתצהיר קרסו). אין כל ראיה ששולמו כספים נוספים. התובעת אמנם העידה כי היו העברות כספים נוספות של 20,000 ₪ אולם לא צירפה לתצהירה מסמכים להוכחת טענתה. לפיכך אני קובעת כי עבור הרכב מושא התביעה שולם סך של 170,000 ₪.
3. כאמור לעיל, קיבלתי את טענת התובעת כי אירעה טעות במקוריות הרכב. הרכב היה רשום בבעלות היבואן לפני שנמכר למירב חן; עניין זה אושר אף על ידי מר משה סם, המצהיר מטעם קרסו (סע' 20-23 לתצהיר משה סם). על פי מחירון לוי יצחק, ההפחתה בגין רישום זה היא של 10% מערך הרכב. לפיכך, וכיוון שמחירון הרכב בעת הרכישה על ידי התובעת עמד על סך של 198,000 ₪ הרי הפיצוי בראש נזק זה עומד על 19,800 ₪.
4. על פי דוחות השמאי שהוגשו כנספחים ח' ו- ט' לתצהיר התובעים ועל פי ההפחתה במחיר הקניה של הרכב ממירב חן לקרסו, ירידת הערך עומדת על סך של 38,000 ₪.

אילו היתה קרסו מתמחרת את הרכב בהפחתה של ירידת הערך (38,000 ₪) והפחתה בגין מקוריות הרכב (19,800 ₪), היו צריכים התובעים לשלם סך של 140,200 ₪ - שהוא הסכום שמתקבל מהפחתת 57,800 ₪ ממחיר הרכב המלא- 198,000 ₪.

1. לכאורה, יש לפצות את התובעים על סך של 57,800 ₪, לו היה משולם הרכב על פי מחיר המחירון- 198,000 ₪. אולם, כאמור לעיל הוכח כי התובעים שילמו עבור הרכב סך של 170,000 ₪. משמע- התובעים קיבלו הנחה ממחיר הרכב המלא בסך של 28,000 ₪. והפער בין המחיר ששילמו לבין המחיר שהיו צריכים לשלם, לו היו מודעים לירידת הערך ומקוריותו עומד על סך 29,800 ₪ (170,000 ₪- הוא המחיר ששולם- בהפחתה של 140,200 ₪ - שהוא המחיר אותו היו צריכים לשלם התובעים). הצמדת סכום זה מיום הגשת התביעה ועד היום מביאה לסך של 35,400 ₪.
2. כמו כן אני מחייבת את הנתבעים בתשלום 2,200 ₪ בגין עגמת הנפש שנגרמה לתובעים.
3. על הנתבעים לפצות את התובעים בסך של 37,600 ₪. כאשר על סכום זה יש להוסיף החזר אגרה ושכ"ט עו"ד כולל מע"מ בסך 6,800 ₪. א.א. ימית ויצחק כהן יישאו ב20% מסכום זה ונתבעת 1 (חברת קרסו) תישא ב80% מהפיצוי.

הסכום האמור יועבר לתובעים, באמצעות בא כוחם, תוך 30 יום מהיום.

1. לאור קביעותיי שלעיל, ההודעות לצדדים שלישיים ורביעיים נדחות. על הנתבעת 1 לשלם למירב חן שכר טרחת עו"ד ומע"מ בגין הוצאות הגנתה בסך של 5,000 ₪.

ההודעה כלפי הצדדים השלישיים 2 ו- 3 נדחית, שכן החיוב של מכון א.א. ימית ומר כהן נובע מהתביעה העיקרית ולא מההודעה לצד ג', לאור העובדה שקבעתי כי קרסו ידעו על התאונות שעבר הרכב. איני עושה צו להוצאות בהודעה כלפי הצדדים השלישיים 2 ו- 3.

5129371ההודעה לצדדים רביעיים נדחית. לאור פירוט השתלשלות העניינים והיחסים בין המודיעה לבין הצדדים הרביעיים, לא מצאתי מקום לעשות צו להוצאות בהודעה לצדדים רביעיים.

54678313

ניתן היום, ג' אדר ב' תשפ"ד, 13 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.

5129371